DOSAR NR.112/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa civilă nr.3574
Şedinţa publică de la 27.09.2010
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE – UNGUREANU DOINA
GREFIER - TOADER DANIELA
. . . .

Pe rol se află spre soluţionare cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul DEMIAN AUREL, având ca obiect *„acţiune în constatare”.*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic ...., lipsind pârâtul DEMIAN AUREL.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin reprezentant, depune la dosar delegaţie. Nu mai are cereri de formulat şi probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, considerând că au fost îndeplinite condiţiile art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare pe fond.

C U R T E A

Deliberând , constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la 7.01.2010 pe rolul instanţei, reclamantul CNSAS a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul DEMIAN AUREL, născut la

14.06.1946, în comuna Păuleşti, judeţul Bihor, fiul lui Nicolae şi Ileana, domiciliat în municipiul Oradea.

În motivarea acţiunii a arătat că pârâtul ocupă funcţia de consilier judeţean Bihor şi conform prev. art.3 lit.g coroborat cu art.5 alin.1 Teza a II-a din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, CNSAS verifică din oficiu sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii persoanele care candidează au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prev. la art.3 lit. b – h.

Din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/I/160 din 15.01.2009, pârâtul, fiind inspector la Departamentul Cultelor pentru judeţele Bihor şi Sălaj, a fost folosit începând cu anul 1982 ca sursă a organelor de Securitate cu aprobarea organelor de partid, având numele conspirativ „Dan".

Reclamantul susţine că pârâtul a avut şi calitatea de urmărit în perioadele de colaborare însă nu pot fi invocate prev. art.2 lit. b Teza a II-a şi a III din Ordonanţă deoarece cazurile de exonerare ce pot fi invocate sunt cele strict prevăzute de norma invocată, iar lipsa angajamentului nu este de natură să pună la îndoială actul colaborării.

Se mai arată că, pârâtul era membru de partid, iar directivele care stăteau la baza organizării anumitor activităţi desfăşurate de Securitate statuau că membrii PCR folosiţi ca „surse" nu figurau cu dosar de colaborator în evidenţele aceste instituţii.

Informaţiile furnizate Securităţii de către pârât constată calitatea de colaborator al Securităţii şi se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Îndeplinesc condiţiile prev. de Ordonanţă notele şi relatările pârâtului în legătură cu activitatea pastorului reformat .... din Timişoara.

De asemenea, pârâtul a dat note informative privind aspecte de la Conferinţa comunităţii baptiste din 27.09.1989, note privind prezenţa preşedintelui Alianţei Mondiale Baptiste din 16.06.1989, iar prin natura funcţiei deţinute pârâtul avea acces la o serie de date privind diverse culte religioase din judeţele Bihor şi Sălaj şi în acest context a informat organele de Securitate despre probleme cu care venea în contact.

Aceste informaţii date de către pârât vizau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, furnizarea acestor informaţii fiind făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmări.

În drept şi –a întemeiat acţiunea pe disp. art.3 lit.g , art.2 lib.b, art.8 lit. a , art.11 alin.1, art.5 alin.1 din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, coroborate cu disp. Regulamentului

de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., solicitând să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ce-l priveşte pe pârât.

La dosarul cauzei s-au depus înscrisuri, respectiv Nota de constatare nr.S/DI/I/160 din 15.01.2009, dosarul nr.I 211866 şi nr.I 161888.

Pârâtul Demian Aurel a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, precizând că nu este şi nu a fost niciodată consilier judeţean, iar în 1997 în urma concursului organizat de ANFP a fost numit funcţionar public de conducere de secretar al judeţului Bihor.

A mai susţinut că a fost folosit de către organele de Securitate fără a fi întrebat şi că, în realitate, s-a raportat la nişte cerinţe impuse şi practicate de sistemul social-politic al vremii şi că a avut calitatea de „sursă" şi nu de colaborator al Securităţii.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile părţilor şi de prevederile incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin acţiunea introdusă se solicită constatarea existenţei calităţii pârâtului de colaborat al Securităţii conform art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008.

Potrivit art.2 alin.1 lit. b din Ordonanţă, prin colaborator al Securităţii se înţelege „persoana care a furnizat informaţii indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din Nota de constatare aflată la dosarul cauzei se constată că pârâtul era inspector la Departamentul Cultelor pentru judeţele Bihor şi Sălaj, fiind şi membru de partid, acesta a fost folosit începând din anul 1982 cu aprobarea organelor de partid ca „sursă" a organelor de Securitate.

Conform art.2 lit. b pârâtul a transmis informaţii către Securitate prin note olografe, respectiv din 24.07.1989, 15.09.1989, 29.09.1989, 8.05.1989, 29.03.1989 precum şi alte note olografe nedatate semnate de pârât prin care furniza Securităţii informaţii cu privire la activităţile preoţilor reformaţi şi a episcopului, precum şi a pastorului reformat .... din Timişoara, referitoare la activităţile acestora, făcând astfel posibilă suprimarea sau îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzute de art.28 din Constituţia României din anul 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, precum şi dreptul la viaţă privată prev. de art.17 din acelaşi Pact.

Din actele menţionate şi aflate în copie la dosarul cauzei rezultă că pârâtul a furnizat informaţii în înţelesul art. 2 lit. b din O.U.G. nr.24/2008,

iar informaţiile oferite Securităţii au vizat incontestabil îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor pe care pârâtul le-a supravegheat fără ştirea şi consimţământul acestora.

Prin măsurile luate în baza informaţiilor furnizate de pârât a făcut posibilă suprimarea şi îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, dreptul la libera circulaţie a persoanelor, dreptul la viaţa privată, dreptul la libertatea credinţei şi a religiei.

Unele dintre aceste drepturi erau prevăzute de art.28 şi 30 din Constituţia României de la 1965, iar altele consfinţite prin acte internaţionale, aşa cum s-a arătat mai sus, respectiv Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

Încălcarea şi nerespectarea acestor drepturi de către regimul anterior anului 1989 s-a realizat prin persoane şi structuri statale, iar din categoria persoanelor care au colaborat cu Securitatea se află şi pârâtul, aşa cum s-a constatat din înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite acţiunea şi va constata existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii , conform art.2 lit. b din O.U.G. nr.24/2002.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DEMIAN AUREL, domiciliat în Oradea, Piaţa Independenţei nr.33, bl.A7, ap.8, judeţ Bihor.

Constată calitatea de lucrător al Securităţii privind pe pârâtul DEMIAN AUREL.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 27.09.2010.

PREŞEDINTE **GREFIER**
Ungureanu Doina Toader Daniela

Red. U.D.
Tehnored. T.D./4 ex.
11.01.2011

ROMÂNIA 28.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 11 2/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

S-a anulat foaia de vărsământ Nr.................../ .... în sumă de..................lei
GREFIER ŞEF

Def. şi irevocabilă prin nerecurare la 4.02.2011

CONFORM CU ORIGINALUL

DOSAR NR.112/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Î N C H E I E R E
Şedinţa din Camera de Consiliu de la 21.02.2011
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE – UNGUREANU DOINA
GREFIER - TOADER DANIELA

. . . .

Pe rol se află spre soluţionare cererile de îndreptare a erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinţei civile nr.3574/27.09.2010 formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII şi de pârâtul DEMIAN AUREL.

Fără citarea părţilor.

Curtea, verificând dosarul în care s-a pronunţat sentinţa civilă nr. 3574/27.09.2010, reţine cererea spre deliberare.

C U R T E A

Prin cererile de îndreptare a erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinţei civile nr.3574/27.09.2010 formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII şi de pârâtul DEMIAN AUREL în data de 31.01.2011, respectiv 15.02.2011, părţile au solicitat îndreptarea erorii materiale, în sensul înlocuirii frazei „constată calitatea de lucrător al Securităţii privind pe pârât" cu formularea corectă „constată calitatea de **colaborator** al Securităţii privind pe pârât".

Din analiza actelor dosarului, Curtea constată că dintr-o eroare materială în dispozitivul sentinţei civile nr.3574/27.09.2010 s-a menţionat „constată calitatea de lucrător al Securităţii privind pe pârât" în loc de „constată calitatea de **colaborator** al Securităţii privind pe pârât.

În temeiul art.281 Cod procedură civilă va admite cererile formulate în acest sens şi va dispune îndreptarea erorii materiale.

D I S P U N E:

Admite cererile de îndreptare a erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinţei civile nr.3574/27.09.2010 formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR

SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3 şi de pârâtul DEMIAN AUREL, domiciliat în Oradea, Piaţa Independenţei nr.33, bl.A7, ap.8, judeţul Bihor.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinţei civile nr.3574/27.09.2010 în sensul că se va înlocui în paragraful al doilea din dispozitiv: "constată calitatea de lucrător al Securităţii privind pe pârât" cu formularea „constată calitatea de **colaborator** al Securităţii privind pe pârât".

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 21.02.2011.

PREŞEDINTE,
Ungureanu Doina

GREFIER,
Toader Daniela

ROMÂNIA 28.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ..../2010 se legalizează de noi
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr................../
.......................în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Def. ... 22.03.2011